



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-3162/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Drage Grubeše predsjednika vijeća, Snježane Androš članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Krunoslave Dropulić člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Damira Vlašića, iz Karlovca, Jurja Haulika 3, OIB: 44650455739, odlučujući o žalbi vjerovnika EOS Matrix d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB: 76674680107, protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu od 12. lipnja 2019., broj Sp-50/2019, u sjednici vijeća održanoj 23. siječnja 2020.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika EOS Matrixa d.o.o. odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Karlovcu od 12. lipnja 2019., broj Sp-50/2019.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"1. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Damira Vlašić, iz Karlovca, Jurja Haulika 3, OIB: 44650455739.

2. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Damira Vlašić, iz Karlovca, Jurja Haulika 3, OIB: 44650455739.

3. Oslobađa se potrošač Damir Vlašić, iz Karlovca, Jurja Haulika 3, OIB: 44650455739, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

a) Augustinović Marina javni bilježnik Ovr-3426/16, zaprimljeno 1.3.2017. HT d.d. T-mobile postpaid, OIB: 81793146560, glavnica 1.400,00 kn i sporedna potraživanja

b) Augustinović Marina javni bilježnik Ovr-3589/17, zaprimljeno 31.1.2018. HT d.d. – usluge fiksne mreže, OIB: 81793146560, glavnica 200,00 kn i sporedna potraživanja

c) Augustinović Marina javni bilježnik Ovr-5573/18, zaprimljeno 29.5.2019. INKASATOR D.O.O., OIB: 85821130368, glavnica: 875,17 kn i sporedna potraživanja"

Ovo rješenje suda prvog stupnja pobija vjerovnik EOS Matrix d. o. o. Zagreb iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, i 89/14 – dalje ZPP), s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak. U žalbi u bitnom navodi da je osporio popis imovine potrošača, te da se mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine, te ako potrošač nije naveo svoju imovinu isti nije pošten.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud na temelju Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje Financijske agencije utvrdio da potrošač ima tri evidentirane neizvršene osnove za plaćanje. Potrošač ima i evidentirane osnove za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj: 68/18, u daljnjem tekstu: ZPONS) koje prelaze iznos od 20.000,00 kn, te pravilno zaključuje prvostupanjski sud da se jednostavni postupak stečaja potrošača sukladno čl. 79. st. 3. alineja 1. i 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP) ne provodi u odnosu na te osnove.

U konkretnom slučaju potrošač je dao suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača i dostavio popis svoje imovine, pa je sud prvog stupnja pravilno naveo da se smatra kako je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. ZSP-a.

Sud prvog stupnja pravilno je postupio kad je na temelju dostavljenih podataka o imovini potrošača (koje mu je dostavila FINA) utvrđivao vrijednost imovine potrošača iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici i kad je utvrdio da vrijednost njegove imovine iznosi manje od 10.000,00 kn. Utvrđeno je da potrošač u periodu od 2016. do 2019. godine nije ostvarivao primanja osim neoporeziva primanja po osnovi socijalne potpore i da nema u vlasništvu drugu pokretnu niti nepokretnu imovinu. Vrijednost imovine potrošača sud prvog stupnja utvrdio je na temelju odredbe čl. 79. f st. 3. ZSP-a. Budući da je sud prvog stupnja naveo iz koje dokumentacije je utvrđivao podatke o imovini potrošača, neosnovani su žalbeni navodi da nije obrazložio koje je provjere vršio u vezi utvrđivanja imovine potrošača.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da je vrijednost imovine potrošača iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici manja od 10.000,00 kn, da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po navedenim osnovama (čl. 79. g. st. 1. i 4. ZSP-a).

U odnosu na žalbene navode vjerovnika da prvostupanjski sud nije izvršio provjeru da li potrošač ima u vlasništvu pokretnina, valja ukazati da je odredbom čl. 79. f. st. 1. alineja 3. ZSP-a propisano da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koju je dostavio potrošač ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren, te da dostavi dokaze na kojima temelji svoje tvrdnje. Dakle, ne presumira se da

svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine, već je svaki vjerovnik dužan svoje navode dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu.

Stoga je neosnovan žalbeni navod vjerovnika da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo i istim navodima nije dovedena u sumnju zakonitost pobijanog rješenja prvog stupnja.

Slijedom izloženog, a temeljem čl. 380. toč. 2. ZPP-a odlučeno je kao u izreci rješenja.

Osijek, 23. siječnja 2020.

Izvjestiteljica
Snježana Androš

Predsjednik vijeća
Drago Grubeša

Broj zapisa: **17893-51f12**

Kontrolni broj: **073eb-34d93-e3307**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SNJEŽANA ANDROŠ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.